

## О коллекции насекомых, обработанных А. А. Эгон-Бессером.

При небольшой, сравнительно, литературе по фауне насекомых Пермской губернии<sup>1)</sup> исследователи не могли игнорировать список Эгон-Бессера<sup>2)</sup>, в котором приводилось значительное количество видов и который, до появления более капитальных работ, считался почти единственным, дающим некоторое цельное представление о фауне насекомых Среднего Урала. Вот почему, несмотря на несоблюдение требований научной энтомологии, в частности на отсутствие точного указания о месте сборов<sup>3)</sup>, времени поймки упоминаемых в нем видов и степени их распространения в исследуемом районе, список этот цитировался энтомологами<sup>4)</sup>, в частности использовал его и я<sup>5)</sup>. Но вскоре

<sup>1)</sup> Границы Пермской губернии приняты в тексте настоящей заметки в пределах ее объема 1914 года.

<sup>2)</sup> Эгон-Бессер А. А. „Энтомологическая фауна Среднего Урала“—Записки Уральского Общества Любителей Естественного Знания 1898, т. XX, стр. 459—478. Тоже отдельный оттиск стр. 1—20.

<sup>3)</sup> Кроме данных главы 3-ей и №№ 1, 15—22 главы четвертой. Последняя в тексте статьи (стр. 477, отдельный оттиск стр. 19) ошибочно отмечена также цифрой 3.

<sup>4)</sup> Вот известный мне указатель критической разборки или простого цитирования данных Эгон-Бессера: Якобсон Г. „Жуки России и Западной Европы“, вып. 2, стр. 153; вып. 3, стр. 233. Гельцерман Ф. „Каталог чешуекрылых окрестностей города Перми“—Материалы к познанию фауны и флоры Российской Империи. Отдел Зоологической, вып. VII, 1906, стр. 1. [Обе главы (1-ая и 3-я) по чешуекрылым ошибочно отнесены к сборам из Александровско-Голубцовского завода Красноуфимского у., откуда происходят лишь данные главы 3-ей].

\* Hogningsen-Huene „Beiträge Zur Kenntnis der Lepidopterenfauna von Krasnoufimsk“—Berliner Entomologische Zeitschrift XLIX, 1904, pp 1—54. (Цитирую по реферату Н. Я. Кузнецова в „Русском Энтомологич. Обзрении“ IV, 1904. № 6, стр. 335—336). Якобсон Г. „К систематике и географическому распространению видов рода *Monachamus* Latr. российской фауны“—Труды Русского Энтомологического Об-ва 1910, XXXIX, стр. 491, 496.

\* Редикорцев В. „Материалы к энтомофауне Урала. II“—Записки У.О.Л.Е. 1911, XXXI, вып. 1, стр. 92 (указание некоторых опечаток и погрешностей. Сомнение в нахождении на Урале *Carabus hortensis* L., *C. nitens* F., *Hydrous piceus* L., *Blaps similis* Latr., *Lytta vesicatoria* L., *Apoderus coryli* L. (!), *Melolontha vulgaris* L.) \* Харитонов Д. „Заметки по энтомофауне Урала. I“—Записки У.О.Л.Е. 1917, XXXVII, вып. 1—6, стр. 42 (подтверждение нахождения в Пермской губ. *Lytta vesicatoria* L.). Статьи, отмеченные \*, вышли также и отдельными оттисками.

<sup>5)</sup> Колосов Ю. „Заметки о насекомых Тобольской губернии“—Записки У.О.Л.Е. 1914, XXXIV, вып. 1—2, стр. 19 (исправление определения *Clytus arietus* L. на *Cyrtoclytus capra* Germ); „Материалы к познанию Энтомофауны Урала. III“—Записки У.О.Л.Е. 1916, XXXV, вып. 11—12, стр. 242 [Подтверждение нахождения в Пермской губ. *Blaps similis* Latr.]; „Отчеты о работах, произведенных в музее У.О.Л.Е. за 1915 г.“—Записки У.О.Л.Е. 1916, XXXVI, вып. 5—8, стр. XI.I [Ошибочное предположение, что большинство видов жуков, входящих в коллекцию Эгон-Бессера, собраны в с. Луновка Соликамского у. П. А. Некрасовым, откуда происходят только отдельные экземпляры коллекции]; „Рецензия на

при более тщательном изучении насекомых Пермской губернии я наткнулся на целый ряд видов, относительно нахождения которых в пределах нашего края невольно нужно было усомниться. Таковы, например, указания о нахождении в Среднем Урале (*resp.* Пермская губерния) *Colias erate* Esp., *Lycaena admetus* Esp., *Epinephele lycaon* Rott var. *lupinus* Cost., *Satyrus ante* O., *Bombux populifolia* Esp., *Rhyaria melanaria* L., *Carabus hortensis* L., *Carabus nitens* L., *Hydrophilus piceus* L., *Melolontha vulgaris* F. и некоторых других<sup>6)</sup>.

Первое предположение, которое приходит на мысль, это ошибки в определении, столь обычные в работах провинциальных любителей-энтомологов, не имевших до последнего времени, как общее правило, в своих изысканиях ничего, кроме некоторой доли энергии и двух-трех карманных популярных руководств.

Действительно, изучая статью Эгон-Бессера, не трудно видеть, что он при определении пользовался почти исключительно атласом Гофмана и определителем Фриккена<sup>7)</sup>, допуская временами неверные определения (так приводимая им *Carabis hortensis* L. есть в действительности *C. regalis* Eisch—W.; *C. nitens* L. — *C. nitens* var. *fennicus* Geh.; *Leptura dubia* Scop. (= *L. cincta* F.)<sup>8)</sup> — *Leptura sanguinolenta* L., однако почти все сохранившиеся сомнительные экземпляры определены правильно, т. ч. приходится подыскивать другое объяснение нахождению в фауне Пермской губернии не свойственных ей видов.

Такое объяснение напрашивается само собой, если мы обратим внимание на следующее примечание, которым сопровождается статья Эгон-Бессера:

„Во время пожара в Музее ночью с 28 на 29 декабря 1895 г. уничтожена или сильно попорчена значительная часть энтомологических коллекций Общества. Более или менее уцелевшие экземпляры из этих коллекций с прибавлением вновь поступивших соединил и систематизировал в одну общую коллекцию д. чл. А. А. Эгон-Бессер, помощник хранителя музея, в 1898 г.“. (курсив мой, стр. 459; отд. от. стр. 1).

статью Ф. А. Зайцева „К фауне водяных жуков окрестностей Екатеринбурга“—Русск. Энт. Обзор. 1916, XVI, № 3—4. стр. 375—376 (Список водяных жуков коллекции Эгон-Бессера, исправление определения *Gyrinus opacus* Sahlb. на *G. marinus* Gyll. ♂); „Наши современные знания о фауне насекомых Екатеринбургской и Пермской губ. Короеды“—Известия Горного Института. Екатеринбург 1920, I, вып. 3, стр. 4—5 [Биография Эгон-Бессера и список короедов его коллекции]; „Наши . . . . . губерний. II. Донатии (*Donacina*)“—Известия Уральского Государственного Университета 1923, II, 2, 5—6 (цитирую по отдельному оттиску) [Список донатий коллекции Эгон-Бессера, исправление определения *Donacia sagittariae* F. на *D. antiqua* Kunze]. Все эти статьи и заметки вышли также и отдельными оттисками.

<sup>6)</sup> Сомнения в правильности определений, высказанные Редикорцевым, не все могут быть обоснованы и поэтому частью оказались ошибочны, что можно было заключить уже *a priori*.

<sup>7)</sup> Гофман Э. „Атлас бабочек Европы и отчасти русско-азиатских владений. Обработал и дополнил Н. А. Холодковский. С. П. Б. 1897; Фриккен „Карманная книжка для собирателей жуков“. С. П. Б. 1884.

<sup>8)</sup> В тексте статьи Эгон-Бессера опечатка—*Leptura cincta* F.

Таким образом перед нами просто печатный инвентарный список Энтомологического Отдела Музея У.О.Л.Е. за 1898 год. Фаунистическим значением его приходится пренебречь, т. к. необходимые даты о месте и времени поимки, как я уже говорил выше, отсутствуют, а в 1898 году в коллекциях Общества был материал не из одной Пермской губернии.

Как можно заключить из просмотра старых коллекционных материалов, датировка собираемых коллекций оставляла желать многого (обычно даты заменялись условными обозначениями, которые впоследствии перепутывались и забывались). Вот такие то виды и об'единил *Эгон-Бессер* в одно целое, под вышеприведенным общим названием, и оно, как мы видим, не может соответствовать тексту.

В виду всего сказанного, мне кажется, что пользоваться данными *Эгон-Бессера* по отделу чешуекрылых (глава 1, №№ 1—196, стр. 459—466; отд. оттиск стр. 1—8) и жесткокрылых (глава 2, №№ 1—162, стр. 466—472, отд. оттиск стр. 8—14) более не приходится. Два—три местонахождения, которые удалось или м. б. удастся еще выяснить путем ряда различных соображений и сопоставлений, общей картины не меняют.

15-IX-1922.

---

J. M. KOLOSOV.

#### **A propos de la collection d'insectes d'Egon-Besser.**

L'auteur met les zoogeographes en garde contre les données du travail d'*Egon-Besser* („Faune entomologique de l'Oural moyen“ —Bulletin de la Société Ouralienne des Sciences Naturelles d'Ekatérinebourg XX, 1898).

Le matériel réuni sous le titre „l'Oural moyen“ provient de différents lieux de la Russie d'Europe, c'est pourquoi on y trouve les espèces qui ne sont pas propres à l'Oural.

